

Investigación de la acción

¡HAZ UNA DONACIÓN!

La información no es un lujo, es un derecho.

EN LA PORTADA NOSOTROS ANÁLISIS Y TESTIMONIOS VÍDEOS DIARIO EDICIONES DE INVESTIGACIÓN

¡AÚN ESTÁS SUSCRITO A NUESTRO BOLETÍN? PUEDE SER QUE YA NO ESTÉS.

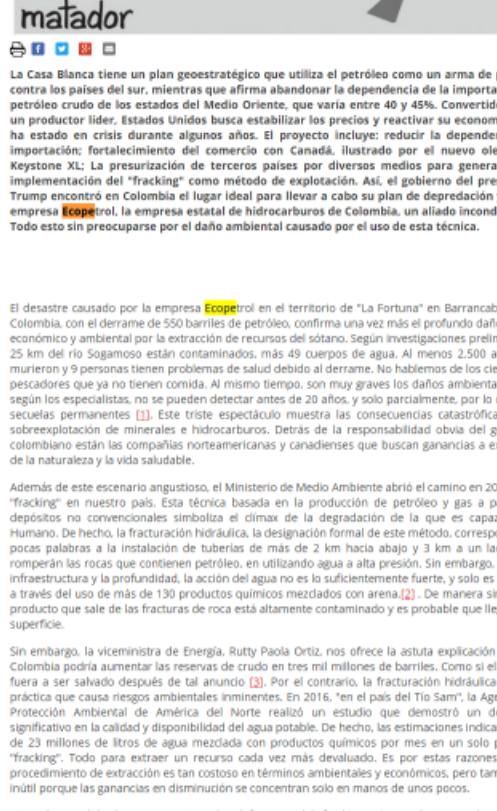
DE HECHO, PARA CUMPLIR CON EL RGPD, TUVIMOS QUE REPONER PARCIALMENTE NUESTRAS LISTAS DE SUSCRIPTORES.

Marque aquí si no tiene que volver a registrarse.

El gran daño de la fracturación hidráulica en Colombia.

13 de mayo de 2019

EDUARDO BERNARDO OTEGA



[Facebook](#) [Twitter](#) [LinkedIn](#) [Email](#)

La Casa Blanca tiene un plan geoestratégico que utiliza el petróleo como una arma de presión contra los países del sur, mientras que afirma abandonar la dependencia de la importación de petróleo crudo de los estados del Medio Oriente, que varía entre 40 y 45%. Convertido como un productor líder, Estados Unidos busca establecer los precios y reactivar su economía, que ha estado en crisis durante algunos años. El proyecto incluye: reducir la dependencia de importación; fortalecimiento del comercio con Canadá, ilustrado por el nuevo oleoducto Keystone XL; La presurización de terceros países por diversos medios para generalizar la implementación del "fracking" como método de explotación. Así, el gobierno del presidente Trump encontró en Colombia el lugar ideal para llevar a cabo su plan de depredación y, en la empresa Ecopetrol, la empresa estatal de hidrocarburos de Colombia, un aliado incondicional. Todo esto sin preocuparse por el daño ambiental causado por el uso de esta técnica.

El desastre causado por la empresa Ecopetrol en el territorio de "La Fortuna" en Barrancabermeja, Colombia, con el derrame de 550 barriles de petróleo, confirma una vez más el profundo daño social, económico y ambiental a la extracción de recursos del sótano. Según investigaciones preliminares, 25 km del río Sogamoso están contaminados, más 49 cueros de agua. Al menos 2.500 animales murieron y 9 personas tienen problemas de salud debido al derrame. No hablamos de los cientos de pescadores que ya no tienen comida. Al mismo tiempo, son muy graves los daños ambientales que, según los especialistas, no se pueden detectar antes de 20 años, y solo parcialmente, por lo que con secuelas permanentes [1]. Este triste espectáculo muestra las consecuencias catastróficas de la sobreexplotación de minerales e hidrocarburos. Detras de la responsabilidad obvia del gobierno colombiano están las empresas norteamericanas y canadienses que buscan ganancias a expensas de la naturaleza y la vida saludable.

A pesar de este escenario angustioso, el Ministerio de Medio Ambiente abrió el camino en 2017 para "fracking" en nuestro país. Esta técnica basada en la producción de petróleo y gas a partir de depósitos no convencionales simboliza el clímax de la degradación de la que es capaz el Ser Humano. De hecho, la fracturación hidráulica, la designación formal de este método, corresponde en pocas palabras a la instalación de tuberías de más de 2 km abajo y 3 km a un lado, que romperán las rocas que contienen petróleo, en utilizando agua a alta presión. Sin embargo, dada la infraestructura y la profundidad, la acción del agua no es lo suficientemente fuerte, y solo es efectiva a través del uso de más de 130 productos químicos mezclados con arena [2]. De manera similar, el producto que sale de las fracturas de roca está altamente contaminado y es probable que llegue a la superficie.

Sin embargo, la viceministra de Energía, Ruti Paola Ortiz, nos ofrece la astuta explicación de que Colombia podría aumentar las reservas de crudo en tres mil millones de barriles. Como si el mundo fuera a ser salvado después de tal anuncio [3]. Por el contrario, la fracturación hidráulica es una práctica que causa riesgos ambientales inminentes. En 2016, "en el país del Tío Sam", la Agencia de Protección Ambiental de América del Norte realizó un estudio que demostró un deterioro significativo en la calidad y disponibilidad del agua potable. De hecho, las estimaciones indican el uso de 23 millones de litros de agua mezclada con productos químicos por mes en un solo pozo de "fracking". Todo para extraer un recurso cada vez más devaluado. Es por estas razones que el procedimiento de extracción es tan costoso en términos ambientales y económicos, pero también es innútil porque las ganancias en disminución se concentran solo en manos de unos pocos.

Sin embargo, deberíamos preguntar a los defensores del "fracking": si esta técnica produce menos efectos secundarios, entonces ¿cuál es la razón por la que países como Francia, Alemania, Bélgica y Suiza aplicaron restricciones grandes o incluso la prohibición definitiva? La respuesta es obvia: porque es un método depredador de la naturaleza, cuyos efectos no pueden ser controlados. Así es como se invierten millones de dólares en abogados y científicos que buscan ocultar la verdad. Según las estimaciones, la cantidad de agua utilizada para romper rocas es equivalente al consumo doméstico de 2 a 7 millones de personas por año [4]. Un absurdo total. En otras palabras, las empresas petroleras multinacionales, responsables del daño ambiental causado por las técnicas de extracción convencionales, ahora quieren matar al sedentar a millones de familias de todo el mundo para producir crudo envenenado.

Le coupable de toute cette logique démente n'est autre que le gouvernement nord-américain qui a produit des lois sur mesure pour les multinationales, afin d'exploiter les ressources des pays pauvres qui, comme le notre, n'a pas une classe politique compétente capable de défendre la souveraineté - entendez ici comme protection et soin du territoire national. Il existe plus d'un million de puits non-conventionnels dans le monde, sources de sécousses de pénurie d'eau et de contaminations irréversibles. Dans les épisodes de ce triste feuilleton il y a toujours un acteur en commun : une quelconque entreprise des USA. En fait, le scénario géopolitique actuel est dominé par l'hégémonie d'un nouveau protagoniste dans la production d'hydrocarbures. Par le passé nous avons vu les gouvernements de l'Arabie saoudite et de l'Iran comme principaux exportateurs de brut. Aujourd'hui, avec 13 millions de barils par jour, le premier producteur de pétrole est les Etats-Unis [5]. Une partie de leur « succès » se doit à l'usage de la fracturation hydraulique comme méthode d'extraction. Responsable des dommages provoqués en surface et infligés à l'eau de son pays, le gouvernement nord-américain veut propager ce mal dans le monde à travers de puissants groupes, prêts à payer d'énormes pots-de-vin aux gouvernements corrompus.



Les Etats-Unis pressent pour l'usage du « fracking »

La Maison Blanche a un plan geoestratégique qui utilise le pétrole comme arme de pression contre les pays du Sud, tandis qu'elle prétend abandonner la dépendance de l'importation de brut des États du Moyen Orient qui varie entre 40 et 45%.

Convertido como un productor líder, Estados Unidos busca establecer los precios y reactivar su economía, que ha estado en crisis durante algunos años. El proyecto incluye: reducir la dependencia de importación; fortalecimiento del comercio con Canadá, ilustrado por el nuevo oleoducto Keystone XL; La presurización de terceros países por diversos medios para generalizar la implementación del "fracking" como método de explotación. Así, el gobierno del presidente Trump encontró en Colombia el lugar ideal para llevar a cabo su plan de depredación y, en la empresa Ecopetrol, la empresa estatal de hidrocarburos de Colombia, un aliado incondicional. Todo esto sin preocuparse por el daño ambiental causado por el uso de esta técnica.

En effet, les premiers impacts environnementaux commencent déjà à être ressentis dans le pays. Sur le hameau de Pita Limón, à San Martín, département de Cesar, ont été détectées des traces d'une substance huileuse dans des puits d'eau potable [2]. Il restera donc pas surprenant d'y trouver à proximité une plateforme de l'entreprise Conoco Phillips, qui utilise le « fracking » pour extraire des hydrocarbures dans le secteur. La multinationale texane a née toute responsabilité dans la contamination de l'eau et a assuré que cela est la cause d'autres facteurs étrangers à leur activité de fracturation hydraulique. Toutefois, tous les tests indiquent que San Martín est la première commune colombienne affectée par l'exploitation non-conventionnelle de pétrole.

Si on ajoute au gaspillage d'eau la contamination chimique et les séismes induits, le « fracking » signifie en outre un problème de santé publique. Ont été recensés des nombreux cas planétaires de dommages sensoriels, respiratoires et neurologiques suite à la consommation d'eau contaminée avec des substances comme le plomb, le mercure, le radon, le formol, l'acide chlorhydrique entre autres produits chimiques [8]. Consécutivement à la composition du fluide qui entre dans le puits, les rejets/rejets sont encore plus contaminés, car ils constituent un mélange de métaux lourds, d'hydrocarbures et même de matériaux radioactifs présents dans le sous-sol.

Les entreprises de « fracking » stockent cette eau hautement contaminée - et impossible à réutiliser - dans des « bassins latrines ». C'est comme cacher les ordures sous le tapis. Cette action est inutile et dangereuse car il est prouvé que « l'eau » contenue dans ces bassins s'infiltra, contaminant les aquifères potables : un vrai attentat contre la nature.



Le débat environnemental du « fracking »

Pour revenir au sujet de santé, quelques recherches ont suggéré des résultats inquiétants. Elles ont établi qu'au moins 25 % des substances utilisées dans les forages de puits peuvent provoquer un cancer et des malformations génétiques, 37 % de ces empoisonnements affectent le système endocrinien, 40 % peuvent entraîner certaines allergies de la peau et 50 % frappent le système nerveux [9]. Avec ces risques, le débat du « fracking » est holistique = global. Cette façon indiscriminée de forer le sous-sol en injectant du poison qui menace de contaminer l'eau potable, qui stérilise des milliers d'hectares de sol et qui endommage la santé des personnes, a fourni des preuves plus que suffisantes pour qu'en finisse une fois pour toutes avec cette méthode. Nous savons aussi que les perforations libèrent dans l'atmosphère du gaz méthane et contribuent ainsi à l'accélération du réchauffement climatique.

Malgré tous les arguments économiques et environnementaux qui contredisent la supposée vertu du « fracking », il existe un groupe de multinationales cherchant à profiter d'un contexte politique « pro-fracking » en Colombie. Au-delà de Conoco Phillips à qui a été adjugé 33 714 hectares pour exploiter des hydrocarbures, il y a l'entreprise canadienne Drummond dont les permis sont presque prêts pour l'usage de « fracking » à Cesar et dans les abords de la « Sierra Nevada de Santa Marta », territoire des indigènes d'éthnie Wiwa, Wayuu et Yukpa. D'autre part, l'entreprise Parex Resources, également du Canada, qui exploite des puits conventionnels à Arauca, vise à amplifier son spectre d'actions. Y sont aussi impliqués les intérêts de la plus grande entreprise pétrolière au monde, l'américaine Exxon Mobil, capable de plusieurs désastres environnementaux [10]. Ces deux derniers groupes sont associés avec l'entreprise colombienne Ecopetrol, responsable de l'affreux crime environnemental cité en début d'article. Or le directeur exécutif d'Ecopetrol, Juan Carlos Echeverry, a dit « si le « fracking » devait interdir en Colombie, alors nous partions au Brésil ou au Venezuela ou là où nous laisse faire ». Cette posture arrogante et insensée nous donne l'aperçu d'un scénario auquel des millions de personnes seront confrontées lors de l'exploitation hydrocarburante, et obéit à la volonté des gouvernements de faire de la guerre au pétrole qui, en omittant des évidences scientifiques, a choisi comme habitude de se plier sans aucune réserve aux directives de Washington.

La pression est si élevée que Ecopetrol n'a même pas hésité à débuter les essais nécessaires pour pouvoir livrer aux multinationales de nombreux hectares voués à l'exploitation d'hydrocarbures. Que dire d'une attitude impériale des États-Unis, délaissant les nombreux et graves inconvénients d'un modèle pour l'exporter et lui assurer un avenir certain ? [11].

Le plan stratégique des USA consiste à ouvrir une multitude de puits de « fracking » ailleurs dans le monde, afin d'équilibrer les dommages dans son propre territoire, faisant ainsi taire les critiques de groupes écologiques. En d'autres termes, nous sommes probablement en train d'assister à la première ère de « l'impérialisme du « fracking » », celle de « l'accumulation par dépoussiérage » caractérisée par l'académicien David Harvey. Cela signifie la protection du système capitaliste par la privatisation et l'accaparement de la terre.

Il est par conséquent nécessaire d'appeler à la raison. Si l'extraction de brut avec la méthode conventionnelle est dévastatrice pour l'environnement, le « fracking » est une technique bien plus nocive. Il s'agit assurément d'un atout, une forme claire de terrorisme. L'inquiétude est justifiée en constatant un pays tel la Colombie, riche d'une grande biodiversité, voir ses ressources naturelles totalement au service de multinationales. Il est impératif d'affirmer que les entreprises utilisant le « fracking » doivent abandonner le territoire colombien car la catastrophe peut devenir irréversible. Si on tient compte de l'avis des experts, l'avenir de cette technique devrait être considéré négatif pour deux raisons : 1- Quand le prix du pétrole est en dessous des 80 dollars, les gains sont réduits par rapport aux énormes investissements, 2- Les profonds préjudices environnementaux provoqués.

Si on ajoute au gaspillage d'eau la contamination chimique et les séismes induits, le « fracking » signifie en outre un problème de santé publique. Ont été recensés des nombreux cas planétaires de dommages sensoriels, respiratoires et neurologiques suite à la consommation d'eau contaminée avec des substances comme le plomb, le mercure, le radon, le formol, l'acide chlorhydrique entre autres produits chimiques [8]. Consécutivement à la composition du fluide qui entre dans le puits, les rejets/rejets sont encore plus contaminés, car ils constituent un mélange de métaux lourds, d'hydrocarbures et même de matériaux radioactifs présents dans le sous-sol.

Les entreprises de « fracking » stockent cette eau hautement contaminée - et impossible à réutiliser - dans des « bassins latrines ». C'est comme cacher les ordures sous le tapis. Cette action est inutile et dangereuse car il est prouvé que « l'eau » contenue dans ces bassins s'infiltra, contaminant les aquifères potables : un vrai attentat contre la nature.

Notes :

[1] <https://www.vanguardia.com/santander/barrancabermeja/428554-nueve-personas-afectadas-y-2460-animales-muertos-dejara-derrame-de-cr>

[2] <https://www.youtube.com/watch?v=RPDtD0IP0jQ>

[3] <https://www.elperiodista.com/noticias/medio-ambiente/ministerio-de-medio-ambiente-permite-el-fracking-en-colombia-articulo-709782>

[4] <https://www.nofrackingmexico.org/que-es-el-fracking/>

[5] https://elpais.com/economia/2015/07/10/virtualidad/436539995_579371.html

[6] <http://elsalmoncorriacriente.es/El-fracking-como-arma-estrategica>

[7] <http://sostenibilidad.semana.com/impacto/articulo/fracking-en-colombia-desarrollan-contaminacion-de-agua-en-san-martin-cesar-39500>

[8] <https://magnet.vataka.com/en-diez-minutos/el-imperio-del-fracking-asi-ha-vuelto-estados-unidos-a-la-cabeza-de-la-produccion-del-petroleo/>

[9] <https://magnet.vataka.com/en-diez-minutos/el-imperio-del-fracking-asi-ha-vuelto-estados-unidos-a-la-cabeza-de-la-produccion-del-petroleo/>

[10] <http://www.las2orillas.co/las-5-gigantes-petroleras-que-amoldillaron-al-poblemo-para-permitir-el-fracking/>

[11] <https://magnet.vataka.com/en-diez-minutos/el-imperio-del-fracking-asi-ha-vuelto-estados-unidos-a-la-cabeza-de-la-produccion-del-petroleo/>

Source : [La Otra Opinión](#)

Dessins : [El Matador](#) / [Ivan Lira](#)

Traduit du castillan par [Paulo Correia pour le Journal Notre Amérique](#)

A lire aussi :

A lire aussi :

Cronaca: l'accord de l'extractivisme

Actions au Président Santos : conflit, a-t-il déjà commencé ?

Colombie : va-t-on au référendum ou sérieux ?

Les Brèves de Notre

El Cerrajón - Une

Derniers articles d'Investig'Action :

EDUARDO BERNARDO OTEGA

AVEMED BOSAN

OLIVIER LEGRIS CAMBONIEN

PIERRE SARANCY

Le grand dégât de la fracturación hidráulica en Colombia

Brunelles: lancement d'une campagne internationale en soutien aux

Travail forcé et exploitation coloniale : souvenons-nous !

Comment les Etats-Unis veulent en finir avec le peuple palestinien

Le débat environnemental du « fracking »

Michel Midt spécial

Alliés avec Farid Aïtass

Yellow Vests, Middle East, Francefrica ...

Entrevista con Michel

Dernières vidéos :

MICHEL MIDT

MICHEL MIDT

MICHEL MIDT

MICHEL MIDT

Michel Midt spécial

Ali Jarras avec Farid Aïtass

Yellow Vests, Middle

East, Francefrica ...

Dernières vidéos :