

# Energía en firme desde 2022 quedó en manos de 27 empresas tras la subasta

**ENERGÍA.** LA CREG Y XM INFORMARON AYER QUE DE LOS 80 PROYECTOS PARTICIPANTES, 70 FUERON ASIGNADOS CON 1.398 MEGAVATIOS PARA ASEGURAR LA OFERTA DE ENERGÍA A PARTIR DE 2022

**BOGOTÁ**  
El traspies que tuvo el sector energético luego de que no se concretara ninguna asignación en la subasta a largo plazo no fue obstáculo para continuar con la estrategia de asegurar la oferta energética del país a partir de 2022. Ayer, en el marco de la subasta de confiabilidad en la que asignaron 164 gigavatios hora/día (GWh-día) para completar los 250 GWh-día, de los 80 proyectos participantes, 70 fueron asignados y están en manos de 27 compañías.

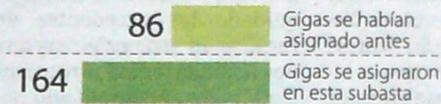
Como resultado de la operación, *Empresas Públicas de Medellín (EPM)*, *Emgesa e Isagen*, serán las mayores responsables de garantizar la disponibilidad del recurso, pues les fueron asignados 3,7; 3,1 y 1,5 GWh-día. Incluso, el Proyecto Hidroeléctrico Ituango (Hidroituango) de *EPM*, también resultó favorecido, aunque solo le fueron asignados 3,1 GWh-día (ver gráfico).  
"Lo asignado a Hidroituango corresponde solo a 1,8% del total y se debe estar generando en 2021 según ha previsto *EPM*. Sin embargo, la asignación de la subasta está para 2022-2023. Hay que separar las dos cosas. Se asigno a Hidroituango porque hoy, aunque hay una acción ad-

## RESULTADOS DE LA SUBASTA POR CONFIABILIDAD PROYECTOS GANADORES

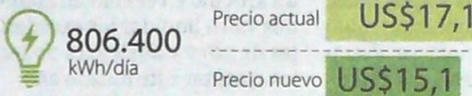


1,3 Gigas asignadas a renovables

250 Gigas se asignaron



Cantidad de Energía Firme Eficaz



Fuente: XM / Gráfico: LR-JG

ministrativa en curso y hasta que no se tome una decisión, no hay inhabilidad. Ellos se presentaron a riesgo propio", explicó **Cristian Jaramillo**, director de la *Comisión de Regulación de Energía y Gas*, autoridad que convocó la subasta junto a *XM*.  
El balance de cierre de la subasta también dejó otras novedades. Por ejemplo, que por primera vez, los proyectos solares y eólicos harán parte de la matriz que asegurará la energía. Según explicó la **ministra de Minas y Energía, María Fernanda Suárez**,

las hidráulicas quedaron con 58%, térmicas con 30%, menores con 6%, eólicas con 5%, y solares con 1%.

"Esta subasta da absoluta confianza frente al objetivo de cubrir la alta demanda de energía esperada para 2022 y 2023 (226,84 GWh/día) y los posibles escenarios de incertidumbre, como El Niño de 2015 y 2016 y la variabilidad climática. Los resultados son satisfactorios y dan tranquilidad al país frente a la no entrada en operación de diferentes plantas. Además, se

asignan 1,3 GWh-día a energías renovables que representarán inversiones por US\$1.500 millones", aseguró **Suárez**.

Pero además de los 70 proyectos ganadores y la entrada en operación de plantas solares como las de *Emgesa* y *Enel* y eólicas como las de *Jameiwa Ka*, *Eolos Energía* y *Vientos del Norte*, otra buena noticia es que los precios de la energía, que impactan al consumidor final, también se redujeron. **María Nohemí Arboleda**, gerente general de *XM*, indicó que el pre-



Ángela Montoya  
Presidenta de Acolgen

"El resultado es un hito debido a la participación por primera vez de plantas eólicas y solares que representan 35% de la capacidad instalada de nuevos proyectos".

Síganos en:

[www.larepublica.co](http://www.larepublica.co)  
Con la lista completa de las características de los proyectos asignados en la subasta.



37

**GIGAVATIOS HORA-DÍA FUERON ASIGNADOS A 11 PROYECTOS QUE HACEN PARTE DE EPM INCLUIDO HIDROITUANGO.**

cio de la energía pasó de US\$17,1 MWh-día a US\$15,1 MWhora-día, lo cual representó una variación de 11%. Es preciso decir que en el cargo por confiabilidad no se paga a las empresas por energía generada, sino por asegurar la disponibilidad de la misma cada mes.

"Esta subasta logra reducir los precios significativamente. Este es un cargo menor al que se realizó en la subasta anterior (2011) y significa que el costo de la energía para los colombianos será menor a la vez que se diversifica la matriz", dijo **Suárez**.

**LINA MARÍA GUEVARA BENAVIDES**  
lguevara@larepublica.com.co

**ENERGÍA.** SEGÚN EL INFORME, "ESTA SITUACIÓN NO FUE DEBIDAMENTE TRATADA POR UNA DEFICIENCIA EN EL DISEÑO"

## Estudio dice que erosión causó crisis en Hidroituango

**BARRANQUILLA**

En rueda de prensa, *Empresas Públicas de Medellín (EPM)* hizo entrega y explicó los resultados del estudio de causa raíz de la contingencia que se presentó en el proyecto Hidroituango. En este se tuvo en cuenta un árbol con 28 hipótesis de las posibles causas de la emergencia.

De acuerdo con el informe, la causa física de la eventualidad en el proyecto fue por la "erosión progresiva en zonas de debilidad de la roca", localizada en el piso del túnel, las cuales no fueron debidamente tratadas por una deficiencia en el diseño durante la etapa de asesoría.

Así lo explicó el ingeniero **Leonardo Bustamante**, de la consultora chilena *Skava Consulting*, empresa que tiene 150 años de trayectoria y sedes en diferentes países.

"La causa física probable que inició el colapso sería la erosión. Esta fue progresiva en una zona donde se conjugan la presencia de discontinuidades geológicas (cizalla) a nivel del piso y el sector de mayor potencial erosivo del agua, inmediatamente después de la curva. El túnel, en el sector donde se presentó el colapso, estuvo sometido a distintos tipos de regímenes de flujo en un corto periodo de tiempo. Fluctuó entre flujo libre, en transición y presión más de una vez en pocos días. Dicho comportamiento contribuye a un daño acelerado en la capacidad estructural del túnel y el macizo rocoso circundante", indicó el estudio.

Cabe recordar que el túnel donde se presentó la emergencia, que operaría de manera temporal, fue pensado desde finales de 2013 (cuando aún estaban en construcción los túne-

les originales de desviación) como una alternativa que evitara un retraso adicional de un año o más en la construcción de las obras principales.

*EPM* señaló que el diseño durante la etapa de asesoría, estuvo a cargo del Consorcio Generación Ituango (Integral - Solingral) y le corresponderá a este dar las explicaciones técnicas pertinentes. Aunque aún no se define quién tendría que responder por esta falla, el gerente general de *EPM*, **Jorge Londoño de la Cuesta**, anunció que "se le acabó de compartir al consorcio de Hidroituango, responsable del proyecto, para que se aporte al análisis de la obra. Los resultados no impactan el proceso de recuperación del proyecto". Además, los resultados serán entregados a las autoridades nacionales.

**JOSÉ GONZÁLEZ BELL**  
jgonzalez@larepublica.com.co

### ASÍ FUE LA EMERGENCIA

HIDROITUANGO IBA A ENTRAR EN OPERACIÓN COMERCIAL A FINALES DE 2018

Contingencia 28 de abril  
Se generó una obstrucción en el túnel de desviación del río Cauca

7 de mayo  
se presentó un nuevo taponamiento

10 de mayo  
EPM desvió el agua por el cuarto de máquinas

12 de mayo  
Se presentó un destaponamiento natural y hubo inundaciones en Puerto Valdivia

### POSIBLE CAUSA

Erosión progresiva de zonas de debilidad de la roca, localizadas en el piso del túnel

### COMPOSICIÓN ACCIONARIA



### PROYECTO



15 de mayo  
Fitch Ratings coloca a EPM en observación negativa por crisis

Fuente: EMP Gráfico: LR-GR