



COLUMNISTA

RAFAEL NIETO LOAIZA

PUBLICADO HACE 14 HORAS

—

A+ A-

DEL FRACKING DEPENDE EL FUTURO

En sus primeras declaraciones, sin haber coordinado con sus colegas del gabinete responsables de esos asuntos ni con el presidente, y opinando sobre temas de los cuales no es experta, la Ministra de Ciencia y Tecnología se vino lanza en ristre contra el *fracking* y el uso del glifosato. Sobre el glifosato y su importancia en la lucha contra el narcotráfico he escrito varias columnas. Por eso prefiero centrar esta en el *fracking*.

En el 2018 Colombia exportó US\$ 41.831, un 10.4 % más que en el 17. Las ventas de las industrias extractivas sumaron US\$ 24.709 millones, el 59 %. De ellas, las exportaciones de *petróleo* y sus derivados fueron de US\$ 16.482 millones. Es decir, el *petróleo* y sus derivados fueron el 40,9 % de todas las exportaciones colombianas. Más aún, mientras las exportaciones del sector petrolero aumentaron un 17,5 %, los demás sectores solo lo hicieron un 1,6 %.

El impacto económico del sector no ha sido suficientemente bien valorado. Solo *Ecopetrol* aportó en el 18, entre *impuestos*, dividendos y regalías, 23 billones de pesos. Las transferencias de todo el sector pasan los 30 billones. Es decir, entre 4 y 5 reformas tributarias, reformas que recogen cada una entre 6 y 8 billones de pesos.

Ocorre que Colombia produce *petróleo* pero no es un país petrolero. En efecto, para fines del 18 había reservas probadas por 1.727 millones de barriles. En otras palabras, teníamos *petróleo* para 6.3 años y gas para 11.1 años. Muy poco.

Peor, de los 865 mil barriles promedio diario que producimos, se consumen 368 mil y hay disponibles para exportar 497 mil. Si perdemos capacidad exportadora, dejaríamos de recibir US\$ 16.4 mil millones. Pero si además tenemos que importar, tendríamos que pagar por los 368 mil barriles diarios que consumimos. A un promedio de 60 dólares, gastaríamos US\$ 8.059 mil millones en importar *petróleo*.

El punto: no tenemos cómo compensar los ingresos de las exportaciones petroleras ni los 30 billones de pesos en transferencias del sector. Y no tendríamos cómo pagar las eventuales importaciones. Perder la autosuficiencia petrolera, cosa que está a la vuelta de la esquina, dispararía el dólar por encima de los siete mil pesos, requeriría una brutal reforma tributaria a cargo de unos ciudadanos exhaustos que no aguantan un impuesto más y, aún con la reforma, obligaría a un drástico recorte del gasto público, aparejaría la caída del PIB en al menos punto y medio, dispararía los precios de la gasolina y el gas, y aumentaría de manera gravísima el desempleo y la pobreza. Dicho de otra manera, daríamos un salto hacia atrás y seríamos mucho, muchísimo más pobres.

Eso, no otra cosa, es lo que nos jugamos. De manera que para mantener la autosuficiencia petrolera y, ojalá, nuestras exportaciones, es indispensable encontrar *petróleo* rápidamente y extraerlo. Y eso solo es posible a través del “recobro mejorado” de crudos pesados y, en especial, del *fracking* (fracturación hidráulica en español), que no es otra cosa que una técnica que permite la extracción de yacimientos no convencionales. No hay alternativa.

Por supuesto, hay que hacerlo con todas las medidas medioambientales que sean indispensables. En el mundo hay más de dos y medio millones de pozos petroleros que usan esa técnica. En Estados Unidos y Canadá, donde los estándares medioambientales son altísimos, no ha habido ni un solo caso de contaminación de acuíferos por *fracking*, entre otras razones, porque esas grandes bolsas subterráneas de agua se encuentran miles de metros más cerca de la superficie que los yacimientos no convencionales, usualmente ubicados a grandes profundidades, a los que se accede a través del *fracking*. Los casos de contaminación encontrados, muy pocos, no son responsabilidad de la facturación hidráulica sino de defectos en los pozos, defectos que también ocurren en los pozos convencionales.

En fin, el *fracking* permitiría agregar entre 2.000 y 7.000 millones a las reservas petroleras. De ellas depende el futuro de Colombia. Sí, hagamos el debate, pero de manera seria e informada y midiendo con cuidado el impacto que tendría para el país no hacer *fracking*.

COMENTARIOS

REPORTE UN ERROR

AGREGAR INFORMACIÓN

¿Qué piensas?

3 Responses

Me gusta

Me divierte

Me encanta

Me sorprende

Me enoja

Me entristece

4 Comentarios

El Colombiano

1 Acceder

Recomendar

1

Tweet

Compartir

Ordenar por los más nuevos

Únete a la conversación...

INICIAR SESIÓN CON

O REGISTRARSE CON DISQUS

Nombre

Correo electrónico

Contraseña

Please access our [Política de privacidad](#) to learn what personal data Disqus collects and your choices about how it is used. All users of our service are also subject to our [Condiciones de servicio](#).

→

Piedra

• hace 3 horas

NO AL FRACKING hoy hay otras tecnologías más limpias para generar energía..que no salgan con cuentos chinos.

El agua es un recurso vital y puede ser dañado por el fracking..vital significa que tiene un efecto peor que asuntos económicos que son solubles o reparables.

⤴ | ⤵ • Responder • Compartir

Simon Soto

• hace 4 horas

Al hablar y discutir del Fracking, se resume en dos cosas: Primero la obligación de hacerlo por la demanda del compuesto y su estabilidad económica. Y segundo; que es un tema netamente ambiental para desvirtuar el uso de esta práctica, en consecuencia a la necesidad de este material, para pasarla a otras fuentes energéticas.

Pero el petroleo es una materia prima y no solo es un combustible para hacer combustión, que es a quien se le echa la culpa enteramente del cambio climático o calentamiento o a el ozono o el derretimiento glacial o nivel oceánico o los incendios forestales y demás desastres actuales que están agobiando solo a las gretas.

Los derivados de esta sustancia, (Que mas parece un mineral que un residuo de un dinosaurio. Lo digo porque en Titán, un componente importante de esta luna son los hidrocarburos). Son tan abiertos que pasan desde las telas hasta los medicamentos, desde los fertilizantes hasta las pinturas pasando por los jabones, cremas y perfumes, eso sin contar los aditivos en los alimentos, de allí que sea tan importante este concentrado químico. Por eso es que base de la economía mundial, no solo es para tanquear como comúnmente se asume, se sustenta y se enmarca.

Esta forma de extracción debe ser socializada, regulada y garantizada en el país para que no vaya a tener consecuencias y daños en donde se empleará, porque si bien la fuente energética si puede migrar a otras, la materia prima no.

1 ⤴ | ⤵ • Responder • Compartir

Piedra

→ Simon Soto • hace 3 horas

Excelente comentario, pero NO AL FRACKING.

⤴ | ⤵ • Responder • Compartir

josebotero

• hace 6 horas

En un mundo tratando de eliminar de una vez por todas los combustibles fósiles, los defensores -estos si, verdaderos fósiles vivientes- del nefasto fracking, carecen de futuro. Los estúpidos, al no haber escuchado noticias de Australia, no tienen la mas remota idea de lo que es el cambio climático

2 ⤴ | ⤵ 1 • Responder • Compartir

COLUMNAS DESTACADAS

RAFAEL NIETO LOAIZA

RETOS PARA EL DEPORTE 2020

CAMINO, CAIGO, VUELVO A CAMINAR

EL 19: BIEN LA ECONOMÍA, MAL LA POLÍTICA

CALIDAD DE LA EDUCACIÓN, DE MAL EN PEOR

VER MÁS

OTROS COLUMNISTAS

THE NEW YORK TIMES

JUAN JOSÉ GARCÍA POSADA

TALLER DE OPINIÓN

JUAN DAVID ESCOBAR VALENCIA

EL PAÍS

EL PAÍS

VER MÁS

APLAUSOS Y PITOS

✓

TATIANA CALDERÓN

La automovilista colombiana participará en una nueva ronda triple del F3 Asian Championship, en Dubai.

✗

JUAN PABLO OCHOA OSPINA

Alias "Papas", de los más buscados de Bello. Policía le atribuye delitos en la banda "Niquia Camacol".