



## Las compañías petroleras nacionales, no las grandes, son responsables de la mayoría de las emisiones nocivas

Hoy, 12:37 Traducción: María Zaitseva



Los grandes gigantes del **petróleo** están siendo bombardeados con reclamos de descarbonización, pero muchas de esas críticas están fuera de lugar.

Las emisiones de las empresas petroleras nacionales superan con creces las de las principales empresas petroleras. Al mismo tiempo, las empresas nacionales no solo emiten sustancias nocivas, sino que también tienen más ganancias y atraen mucha menos atención que las empresas privadas, escribe Hayley Zaremba en Oilprice.com.

Si bien las grandes empresas como BP, ExxonMobil y Shell están siendo criticadas por no descarbonizarse lo suficiente, un nuevo informe de The Economist ha demostrado que la mayoría de las acusaciones en su contra están equivocadas. No es que las principales corporaciones de **petróleo** y gas no necesiten cambiar su estrategia y tácticas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y evitar impactos negativos en el clima, lo hacen. El hecho es que las emisiones de gases de efecto invernadero de las grandes palidecen en comparación con el gigantismo de las empresas estatales que producen la mayor parte del **petróleo** del mundo, producen la mayor parte de las emisiones, obtienen más ganancias y al mismo tiempo atraen mucho menos la atención. . Un informe de The Economist titulado "Los gigantes petroleros estatales harán o romperán la transición energética" muestra que, en comparación con el "**petróleo** grande", las compañías petroleras nacionales (NOC) son "**petróleo** grande". Las NOC representan las tres quintas partes de la producción mundial de **petróleo**, la mitad de la producción mundial de gas natural y controlan dos tercios de las reservas probadas de materias primas. "Cuatro de ellos, ADNOC (EAU), Saudi Aramco (Arabia Saudita), PDVSA (Venezuela) y QatarEnergy (Qatar), tienen suficientes reservas de hidrocarburos para continuar la producción en los niveles actuales durante más de 40 años", dice el informe.

Si tenemos en cuenta la escala de producción y producción de las NOC, entonces el verdadero problema son las acciones (o mejor dicho, la inacción) de estas empresas en relación con el cambio climático global. Especialmente cuando se sabe lo malo que es el historial de la mayoría de las NOC en lo que respecta a la sostenibilidad. Para ser justos, el historial de las grandes petroleras tampoco es bueno, especialmente para las corporaciones al oeste del Atlántico, pero las emisiones de gases de efecto invernadero de la mayoría de las compañías petroleras privadas más grandes ya se han estabilizado o alcanzado su punto máximo. Solo dos NOC pueden presumir del mismo logro: Petrobras de Brasil y **Ecopetrol** de Colombia.

Entonces, ¿por qué no prestar atención al elefante en la habitación? La respuesta, por supuesto, no es fácil. Después de todo, la descarbonización es política, y pedir a los gobiernos que se presionen a sí mismos y reduzcan la producción de **petróleo** para mantener la economía a flote y los políticos en el poder es un arma de doble filo. Muchos de los países que manejan grandes

Mejor para

semana

mes

Sustitución de importaciones en servicios petroleros: más perforaciones por hacer



**Petróleo** y gas de Azerbaiyán: para aumentar los suministros a la UE, pero...



Otra juventud del combustible "sucio": ¿hay techo para la generación a carbón en Europa?



Energía oculta del tercer elemento: el litio se prepara para entrar en la lista de grandes commodities



Hidrógeno: ¿un renacimiento?



empresas petroleras estatales son inestables, sus economías están monopolizadas y no tienen un plan de acción en caso de que el petróleo desaparezca repentinamente.

Por supuesto, no todos los CON funcionan igual: son tan diferentes como los gobiernos que los dirigen. No sorprende que los países más ricos tiendan a ser mejores en la gestión de sus activos y sean más responsables con el medio ambiente. A menudo, estos estados tienen reservas de petróleo geológicamente más favorables; en primer lugar, esto los hizo ricos. Por el contrario, las NOC en los países pobres están peor administradas y utilizan esquemas "grises" ineficientes. "Los productores de petróleo de Argelia y Venezuela emiten de tres a cuatro veces más carbono que las NOC mejor administradas como ADNOC y Saudi Aramco, y queman de siete a diez veces más metano, otro gas de efecto invernadero, que QatarEnergy", según The Economist.

En última instancia, la táctica común de boicot, protesta e insultos que funciona en contra de las grandes es inútil cuando se trata de compañías petroleras estatales. Además, muchas de las NOC más dañinas para el medio ambiente operan en los países más pobres del mundo, y ninguna opinión pública ecológica cambiará su realidad económica. Todo se reduce a la financiación climática y a la esperanza de que los países ricos mantengan su promesa de apoyar financieramente los esfuerzos de los países pobres en su muy costosa lucha por la descarbonización, una promesa que hasta ahora ha permanecido vacía.

#### Materiales relacionados:

[Secretario General de la ONU: Cumbre del G20 no cumplió con las expectativas](#)

[Cumbre COP26 - Momento de la verdad para los líderes mundiales - Financial Times](#)

[China dejará de cooperar con EEUU en cambio climático](#)

¿Encontraste un error tipográfico en el texto? Selecciónalo y presiona ctrl+enter



Leer también



La política de petróleo y combustible de Biden: no bipolar... excepto los fines de semana



Rusia tiene posibilidades de ganar la carrera del litio



Los mercados de combustible en Occidente están en fiebre, pero aún están por venir cambios serios

Leer también

NOVATEK envió el primer lote de GNL a Japón

El gobierno está listo para estimular el suministro de combustible al Lejano Oriente

La compensación a los petroleros por el suministro de combustible será a partir de 2020

## Заморзнем, но «Северный поток-2» не запустим

Вчера, 17:38 Рынки

Mejor para

semana

mes

Sustitución de importaciones en servicios petroleros: más perforaciones por hacer



Petróleo y gas de Azerbaiyán: para aumentar los suministros a la UE, pero...



Otra juventud del combustible "sucio": ¿hay techo para la generación a carbón en Europa?



Energía oculta del tercer elemento: el litio se prepara para entrar en la lista de grandes commodities



El canciller alemán Olaf Scholz descarta la posibilidad de poner en



## funcionamiento el gasoducto Nord Stream 2, dijo un portavoz del gobierno alemán

El canciller alemán Olaf Scholz excluye la posibilidad de poner en funcionamiento el gasoducto Nord Stream 2 incluso en caso de una situación difícil en los próximos meses, dijo el portavoz del gabinete alemán Steffen Hebestreit. “Sí, él [el canciller alemán] excluye esto”, dijo un representante del Gabinete de Ministros en respuesta a la pregunta de si Scholz excluye el uso de un gasoducto construido pero no certificado por la parte alemana en caso de una complicación de la situación del suministro de gas en el periodo otoño-invierno 2022-23. Según él, “se han tomado numerosas medidas” en este caso.

Además, el gobierno no ve una disminución en el apoyo a las sanciones contra Rusia. La respuesta corta es no, no vemos una escasez o disminución en el apoyo a estas medidas”, respondió Hebestreit a una pregunta relacionada de los periodistas.

“También está claro que estamos firmemente del lado de Ucrania, que apoyamos las sanciones que adoptamos conjuntamente en la Unión Europea y en consulta con la comunidad internacional. También está claro que Nord Stream 2 no está certificado y actualmente no está pasando por el proceso de certificación y, por lo tanto, no está disponible [para su uso]”, se citó a Hebestreit en una sesión informativa del 8 de agosto de RIA Novosti.

Recordemos que el gasoducto Nord Stream 2 se completó en su totalidad en septiembre y estuvo listo para operar en diciembre de 2021. La Agencia Federal de Redes de Alemania, el regulador de energía alemán, requirió pasos adicionales para certificar al operador del proyecto Nord Stream 2 AG. Y después del inicio del NWO en Ucrania, el canciller Scholz retiró los documentos para la certificación del departamento. Ahora, Gazprom planea utilizar la parte terrestre rusa del gasoducto para la gasificación del noroeste de la Federación Rusa.

Sin embargo, no sólo los diputados del partido Alternativa para Alemania (el partido de oposición del Bundestag alemán), sino también el excanciller Gerhard Schroeder, y los responsables de varias ciudades de la isla alemana de Rügen se pronunciaron por la puesta en marcha del gasoducto (Greifswald se encuentra en las inmediaciones de Rügen, donde terminan Nord Stream y Nord Stream 2).

Parcelas: corriente del norte

### Materiales relacionados:

[Alcaldes de siete ciudades de Rügen alemana proponen utilizar Nord Stream 2 — DPA](#)

[Schroeder: El problema del gas en Alemania puede resolverse a través del gasoducto Nord Stream 2.](#)

[Peskov: Rusia podría suministrar a la Unión Europea 27 mil millones de metros cúbicos de gas a través de Nord Stream 2](#)

¿Encontraste un error tipográfico en el texto? Selecciónalo y presiona ctrl+enter



Leer también



La política de **petróleo** y combustible de Biden: no bipolar... excepto los fines de semana



Rusia tiene posibilidades de ganar la carrera del litio



Los mercados de combustible en Occidente están en fiebre, pero aún están por venir cambios serios

Leer también



NOVATEK envió el primer lote de GNL a Japón



El gobierno está listo para estimular el suministro de combustible al Lejano Oriente



La compensación a los petroleros por el suministro de combustible será a partir de 2020



Hidrógeno: ¿un renacimiento?