



SECCIONES

EL TIEMPO

MI SUSCRIPCIÓN

CARLOS

MIS NOTICIAS

ECONOMÍA

FINANZAS PERSONALES

EMPRESAS

SECTORES

SECTOR FINANCIERO

Compartir



Bjørn Lomborg: para Colombia sería un error abandonar los combustibles fósiles

Lomborg en el evento corporativo de juntas directivas de Promigás realizado en Cartagena.

FOTO: Promigás

El ambientalista sostiene que técnicas como el *fracking* deberían existir en todas partes.

RELACIONADOS: GUSTAVO PETRO | COLOMBIA | RICARDO ÁVILA | NOTICIAS ET | COMBUSTIBLES FÓSILES

SR

RICARDO ÁVILA PINTO

22 de septiembre 2022, 07:37 A. M.



El danés **Bjørn Lomborg** saltó a la notoriedad a comienzos de siglo cuando publicó el libro *El ecologista escéptico*, en el cual planteó una respuesta diferente para enfrentar el **cambio climático**.

Escogido por la revista *Time* como una de las 100 personas más influyentes del planeta, **sostiene que los escenarios más catastróficos sobre el calentamiento global no tienen fundamento** y que muchas de las soluciones planteadas hasta ahora para contener el alza en las temperaturas no cumplirán los objetivos propuestos.

Ponte al día

Lo más visto

09:53 P. M. **UCRANIA**

¿Qué implica la amenaza nuclear de Putin en medio de pedidos de paz en la ONU?

09:14 P. M. **BOGOTÁ**

Estas son las hipótesis de accidente de carro que cayó en salto del Tequendama

09:39 P. M. **MIGUEL POLO POLO**

Polo Polo: 'María Fernanda Cabal es inteligente y sensual. Es mi amor platónico'

10:45 P. M. **RODOLFO HERNÁNDEZ**

Rodolfo Hernández se va del Senado, en medio de polémica por las razones que dio

CEPT 20 **SANTO CACHÓN**09:14 P. M. **BOGOTÁ**

Estas son las hipótesis de accidente de carro que cayó en salto del Tequendama



no cumplirían los objetivos propuestos.

- ¿Se pueden 'recuperar' las selvas en 20 años como plantea el presidente Petro?
- Tres frases del desafiante discurso de Petro
- Las claves del mensaje de Petro en la ONU sobre la selva y la droga

Temas relacionados

GUSTAVO PETRO SEPT 20

PREMIUM Cocaína, carbón o petróleo: ¿son comparables? Análisis a la pregunta de Petro



OMS SEPT 15

Organizaciones sanitarias piden tratado para eliminación de combustibles fósiles



Reciba noticias de EL TIEMPO desde Google News

¿Qué le respondería a un político que afirme que la raza humana desaparecerá si no hacemos nada respecto al cambio climático?

No es extraño escuchar afirmaciones de ese tipo, pero eso no es lo que dice el **panel de expertos de las Naciones Unidas sobre cambio climático**. Los científicos señalan que este es un gran problema, lo cual no tiene discusión. Pero el escenario catastrófico según el cual el mundo se va a acabar es infundado. Hay una gran división entre lo que nos dice la ciencia y lo que uno encuentra en los medios de comunicación, que es la visión apocalíptica. Esta no ayuda por dos razones. Primero, porque no es verdad. Y, segundo, porque lleva a los políticos a tomar malas decisiones, que se adoptan en un ambiente de pánico.

“El escenario catastrófico según el cual el mundo se va a acabar es infundado.”



¿A qué se refiere con malas decisiones?

Prometer la carbono neutralidad en un tiempo muy corto. Quienes han estudiado el asunto sostienen que ese objetivo podría tomar hasta un siglo en lograrse. De hecho, **la Agencia Internacional de Energía muestra que, para mediados de este siglo, los combustibles fósiles todavía generarán el 70 por ciento de la energía que use el mundo en ese entonces.** Ello representa una reducción de diez puntos porcentuales frente a los niveles de ahora, lo cual es muy significativo, pero está muy lejos de esa idea de cero

09:39 P. M. MIGUEL POLO POLO

Polo Polo: 'María Fernanda Cabal es inteligente y sensual. Es mi amor platónico'



10:45 P. M. RODOLFO HERNÁNDEZ

Rodolfo Hernández se va del Senado, en medio de polémica por las razones que dio



SEPT 20 SANTO CACHON

El santo cachón: la historia desconocida detrás de la canción



EL TIEMPO **Boletines** MÁS BOLETINES >

Recibe la mejor información en tu correo de noticias nacionales y el mundo

Correo electrónico

Nombre **INSCRIBIRTE AQUÍ**

He leído y autorizo [Términos y Condiciones](#) de este portal.

He leído y autorizo [Términos y Condiciones](#) de este portal.

emisiones netas. Entonces cuando los políticos hablan de la descarbonización, acabaran haciendo malas inversiones y expidiendo malas regulaciones. Una consecuencia de ello es que la oferta de combustibles fósiles resulte ser muy limitada, mientras la demanda sigue ahí, lo cual va a disparar los precios y golpeará más a los países y a las personas más pobres.

Pero las afectaciones son innegables...

Sin duda. Así pasa con los huracanes, para dar un ejemplo concreto. Vamos a ver menos en número, pero con una mucha mayor intensidad. La ventaja es que en un mundo más próspero hay una mayor capacidad de mitigación. Debido a ello no estamos en una espiral fuera de control. El impacto será moderado, aceptando que sin calentamiento global sería mucho menos notorio.

(Lea también: [Acabar guerra antidrogas, el debate que Gustavo Petro llevó a ONU](#)).



De acuerdo con el último informe del panel de expertos sobre cambio climático (IPCC) queda menos de una década para evitar un clima extremo. [Londres]

Foto: Efe-Will Oliver.

¿Qué hacer entonces?

Cruzarse de brazos y no actuar ante el cambio climático sería un error, pero sobrerreaccionar también. Hacer algo que todavía es fenomenalmente costoso traerá consecuencias negativas, que ya se ven en varios lugares como Europa, y no solo por cuenta de Vladimir Putin.

“

Cruzarse de brazos y no actuar ante el cambio climático sería un error, pero sobrerreaccionar también.

”

”

El presidente Gustavo Petro ha dicho que

Petro na tucio que Colombia debería abandonar los combustibles fósiles en un lapso de 15 años. Esa postura, en su opinión ¿es un error mayúsculo?

No quiero comentar sobre el caso colombiano de manera específica, porque no lo conozco en detalle. Habiendo dicho lo anterior, estoy de acuerdo con que el cambio climático es un problema y comparto la opinión de que si pudiéramos reemplazar los combustibles fósiles más rápido, sería muy positivo. **Pero abandonar el petróleo a nivel global en un periodo de tiempo relativamente corto es absolutamente imposible.** Y en lo que atañe a los países quiere decir que se asumen costos muy altos sin resolver en forma sustancial el problema. Entonces uno aspira a que, respetando su ambición, el Presidente entienda que corre el riesgo de que los habitantes pierdan bienestar, sin que eso signifique mucho en materia de disminuir las amenazas asociadas al cambio climático.

(Puede leer: [Carbón y petróleo al nivel de la cocaína, comparación polémica de Petro](#)).

En Estados Unidos se acaba de aprobar una ley muy significativa al respecto...

Así es. En términos prácticos quiere decir que, frente a un compromiso de reducir las emisiones en 30 por ciento en comparación con lo registrado en 2005, ahora esa disminución será del 40 por ciento. No discuto que es un paso importante y que al mismo tiempo involucra mucho dinero. Usé los supuestos de la administración Biden y los incluí en el modelo de Naciones Unidas. El resultado es que para finales del siglo las temperaturas promedio bajarían entre 0,016 y 0,0005 grados centígrados, a un costo de 400.000 millones de dólares. Por eso es que, **de vuelta a Colombia, la conversación necesita incluir los efectos sobre el cambio climático de un esfuerzo tan significativo como el planteado y el costo para la sociedad.** Muy posiblemente la conclusión sea que el objetivo de disminuir emisiones será bastante menor y el sacrificio será enorme.



Cientos de personas exigieron medidas urgentes para combatir el cambio climático en la conferencia COP26 de Glasgow.

¿Cuál es la senda correcta?

Esa idea de que todo el mundo debe restringirse es equivocada. Cuando uno observa lo que pasó en Los Ángeles, donde había un problema enorme de contaminación asociado al tráfico, la solución no fue poner a la gente a caminar. Lo que marcó la diferencia fue el convertidor catalítico que redujo de manera sustancial los gases que salían de los vehículos. Y en los años setenta, una vez surgieron las preocupaciones sobre cómo alimentar a una población mundial que estaba creciendo muy rápido, la salida fue la revolución verde: semillas mucho más productivas, algo muy distinto a obligar a la humanidad a comer menos. En resumen, los problemas se resuelven con innovaciones y no con privaciones.

(Además: **Ecopetrol** solicitó a la ANH suspender por 90 días contratos de fracking).

¿Qué otros casos le pasan por la mente?

El país que más redujo sus emisiones de dióxido de carbono en los pasados diez años fue Estados Unidos, gracias a que el uso del fracking le permitió encontrar gas que a su vez sustituyó al carbón en la generación de electricidad. La lección es que si hay un salto tecnológico que logra encontrar una fuente mucho más barata, el cambio se da, así este haya sido un efecto colateral de una política que buscaba una mayor **seguridad energética**.

Por cierto ¿qué opina del *fracking*?

Que debería existir en todas partes del mundo. Si Europa lo hubiera permitido, no estarían alimentando sus plantas eléctricas con carbón ni sufriendo porque Rusia dejó de venderles gas. Algo similar debería pasar en China. Es un primer paso obvio al que seguirán otras innovaciones, como eventualmente la fusión o la cuarta generación de las plantas nucleares.

El actual gobierno de Colombia lo quiere prohibir. ¿Qué les responde a quienes destacan los peligros de usar esta técnica con respecto a sismicidad o fuentes de agua?

Ninguna opción tiene costo cero. Lo que hay que mirar con respecto al *fracking* son los datos y hacer una buena regulación, para controlar las emisiones de metano, las posibles filtraciones de **petróleo** o la contaminación del agua, algo que se puede lograr sin que sea un desafío mayúsculo. El estudio más completo se hizo en Estados Unidos y mostró que esta opción generó costos colectivos por unos 25.000 millones de dólares, pero beneficios conjuntos por 150.000 millones. Aquí lo que importa igualmente es que las comunidades donde se produce resulten beneficiadas. Pero el punto clave es que los problemas potenciales son manejables y que esta no es una mala idea. Una vez más, en este tema se exageran los riesgos

esto no es una mala idea. En la realidad, en esta forma se exageran los riesgos y se minimizan los beneficios netos que serían tan grandes que compensan a los primeros.

(Lea también: [Se vienen tres meses claves para reformas en el Congreso](#)).

¿Y qué hay de la energía solar o eólica?



A finales de 2021 Celsia inauguró una granja solar en el corregimiento La Paila, en el Valle. Esta tiene 29 mil paneles solares.

 Foto: Juan Pablo Rueda EL TIEMPO

Son tecnologías maravillosas. Sin embargo, tienen que ser mucho más baratas que en la actualidad, porque siguen recibiendo subsidios enormes que **benefician a lo más ricos, que son los que instalan paneles en los techos de sus casas o compran vehículos eléctricos** que cuestan más que uno movido por gasolina. Además, nadie quiere fuentes de energía que a veces están disponibles y otras no, porque el problema del almacenamiento no ha sido resuelto. En 2021 hice un cálculo según el cual la capacidad instalada de baterías con la que cuenta el mundo solo podría suplir la demanda de electricidad por un minuto y quince segundos. Puesto de otra manera, si no hay radiación solar o no hay viento, nos vemos obligados a volver a las opciones de siempre, comenzando por las que dependen de combustibles fósiles. Dicho lo anterior, son parte de la respuesta, pero todavía representan cerca del tres por ciento del consumo global de energía, que va más allá de la generación de la electricidad.

“

Nadie quiere fuentes de energía que a veces están disponibles y otras no, porque el problema del almacenamiento no ha sido resuelto.

 

”

Pero va en aumento...

Para mediados del siglo llegará a cerca de un 10 por ciento. Claro que es un avance importante, pero no está ni cerca de los sueños que muchos tienen. **Por eso, China e India, que son de lejos los principales emisores de gases de efecto invernadero**, siguen construyendo plantas movidas por combustibles fósiles.

(Siga leyendo: ['Fracking': Corte podría pronunciarse sobre consulta a pescadores en Santander](#)).

Usted también ha destacado la capacidad de la raza humana de adaptarse a esta realidad del cambio climático. ¿No es así?

Así lo ha demostrado la humanidad a lo largo de su existencia. Cuando uno examina las predicciones que muestran que tanta gente vive en zonas que se verían afectadas por un aumento en el nivel de los mares, parte del supuesto de que no se hará nada al respecto. Y no es cierto. Basta recordar que el 40 por ciento de Holanda está por debajo del nivel del mar y ese país no se inunda. Desde la época de Babilonia sabemos qué se debe hacer para defenderse de las mareas. Los cálculos hablan de que 187 millones de personas habitan hoy en zonas que se inundarán, pero cuando se incluyen las obras que se podrían hacer el número baja a 15.000. Por supuesto que hay que actuar a tiempo, pero el punto es que sabemos cómo minimizar el impacto y, si el planeta se vuelve más rico, sabrá reaccionar.

¿Qué muestran los datos?

Que **como proporción del producto interno bruto mundial el costo de los desastres naturales ha venido disminuyendo**. No hay duda de que sin cambio climático caería mucho más rápido, pero esa visión es muy distinta de la de los políticos que nos aseguran que todos nos vamos a morir por cuenta de este desafío.

Usted insiste en que deberíamos actuar de manera más inteligente. ¿A qué se refiere?

Es una palabra que resume la necesidad de mirar esto con cabeza fría para planear las acciones adecuadas. También quiere decir que necesitamos encontrar las respuestas correctas y enfocarnos en las políticas que sirven. Me explico. Si su país queda en una zona de huracanes, sirve mucho más ayudarles a los hogares a tener una casa más resistente que soporte las inclemencias del tiempo que enfocarse en políticas que dentro de décadas disminuirán la intensidad de las tormentas.

¿Qué mensaje final desearía enviar?

Que el cambio climático es uno de muchos problemas que enfrentamos. Probablemente adquirirá en el futuro de las preocupaciones generales el lugar

Probablemente seguirá encabezando las preocupaciones generales y llevará a muchos a creer que es fácil de resolver, lo cual no es así, mientras nos distrae de otros desafíos que debemos solucionar si de verdad queremos hacer de este un mundo mejor.

Más noticias

La jugosa oferta árabe que tiene haciendo cuentas a los accionistas de Nutresa

¿Quién es el jeque que apuesta con quedarse con el 31,25 % de Nutresa?

Talento de Diggi explica sentido social de la tecnología

RICARDO ÁVILA PINTO

ANALISTA SÉNIOR

PARA EL TIEMPO

@ravilapinto



RICARDO ÁVILA PINTO

22 de septiembre 2022, 07:37 A. M.



DESCARGA LA APP EL TIEMPO

Personaliza, descubre e infórmate.

App Store

Google play

AppGallery

Descubre noticias para ti



NOVEDADES TECNOLÓGÍA

NOV. 22 DE 2021

Presentan una moto voladora que puede alcanzar los 100 kilómetros por hora



POLÍTICA

JUL. 15 DE 2021

¿Por qué los militares no pueden votar?



BOGOTÁ

MAR 08 DE 2021

La historia Bochica, la Tequendan