

Colombia

¿Votaría por Gustavo Petro hoy, nueve meses después de su gobierno?

El exministro Rudolf Hommes, quien admitió públicamente su voto por Petro en la segunda vuelta, hoy está al frente de la crítica de sus principales proyectos de gobierno; dice que cuando uno vota no tiene por qué dejar de pensar y de opinar.



Rudolf Hommes (1943) es economista y administrador de empresas. Fue ministro de Hacienda en el gobierno de César Gaviria. Foto: NÉSTOR GÓMEZ, EL TIEMPO

Se burlan un poco de usted porque después de haber votado por Petro en la segunda vuelta, hoy es uno de sus grandes críticos...

Estoy tan acostumbrado a que hablen mal que no me importa. Pero sí es una tontería, porque uno vota, pero no deja después de eso de pensar y de opinar.

Y de todas las cosas que están pasando, ¿qué es lo que más le preocupa? Empecemos por la reforma 'Terminator', como llamo a la salud...

He sido muy crítico de esa reforma. Para que pudiera funcionar, el colombiano tendría que ser un Estado modelo y no lo es. Aquí no saben ejecutar. En ninguno de los puestos de salud del Gobierno ni hay médicos ni hay medicinas...

Nuestra salud quedaría en manos del Estado, que ha demostrado que no es eficiente prácticamente en nada. Ni en impartir justicia...

Ni para brindar seguridad, que es la principal razón del Estado. Tampoco educación. Mientras el sistema de salud, con muchos defectos, pero bajo un régimen mixto, ahí va... Ahora este gobierno está tratando de hacer un sistema de salud que le sirva al 7%, y al resto, que somos como el 93% de los colombianos que ya estábamos en el sistema, nos lo van a cambiar, cuando lo he hecho han debido hacerlo es incorporar a ese 7% al sistema para ser adecuadamente atendidos.

Mejorar es factible, complementar con el sistema preventivo en que tanto ha insistido el Gobierno, con razón...

Todo lo que quieren hacer en la zona rural, en las zonas marginales, me parece bien. Y algunos de los cambios que deberían hacer en las ciudades, también. Lo que no me parece es que con el Estado que tenemos pueda funcionar un sistema de salud estatal. Ni siquiera es ideológica la crítica... es práctica.

¿Cree que esto todavía esorable en el Congreso, si, como lo han reconocido públicamente, están negociando congresistas por congresista?

La discusión que hubo en la Comisión 7, ¿no sé qué tan bien le funcione en la plenaria... Donde son muchos más parlamentarios. Me ha sorprendido el Partido Conservador, que ha estado muy disciplinado en su oposición...

Con excepciones, claro. Ahora lo que dice su jefe, Efraín Cepeda, es que no va a votar la reforma del trabajo. Pero la de salud la destró un conservador que firmó la ponencia...

Y hay ahí unos liberales que también están iguales ¿no?

Sí, y unos de 'la U', incluyendo a su propia presidenta, porque uno no sabe Dilian Francisca, o como le dice Germán Vargas, la 'mona', a qué está jugando realmente...

Me preocupa sobremanera que un gobierno, lo mismo que en el caso del petróleo y el gas, esté tomando riesgos gigantes, con unas consecuencias que pueden ser desastrosas.

Irreversibles...

Irreversibles, exacto. Su-ponga que esto del sistema

de salud les falle. Quedaríamos gravemente afectados 50 millones de personas, y ahorricita solo había un grupo muy pequeño que estaba desatendido. Es posible que ahora quedemos desatendidos todos...

La reforma hipócritamente insiste en que las EPS no van a desaparecer, solo se va a transformar...

Pues la semana pasada, en una entrevista del ministro de Salud con Yamid Amat, este le lee el artículo respectivo y el ministro responde que no, que es que se les fue una palabrita de 'acabarlas'... (risas). Yo lo conozco a él y lo estimo mucho, pero, no... (risas).

Cambiamos de ministro y este tiene muy buenos modales, pero la reforma es la misma...

Él es simpático y de buen humor, pero es igual de malo que la Corcho (ja, ja, ja)... Se queja de que el problema es de desinformación y él es un desinformador nato, como lo revela el ejemplo de la entrevista que le mencioné. Que es que se les fue una palabrita...

Se acaban de revelar por parte de la Agencia Nacional de Hidrocarburos las verdaderas cifras de las reservas; para unos siete años. La ministra, la 'cabecita con tenis', dice que no va a haber ninguna posibilidad de que se reserve ninguna política de nada ni de nada...

... contradice un poco, porque a veces daría la impresión de que sí están pensando en echarles mano a exploraciones offshore, que implicarían eventualmente nuevos contratos. Pero al mismo tiempo, en La Guajira, Enel, importantísima compañía que estaba montando un sistema de energía eólica, dijo: no va a trabajar más con las presiones de los bloques de las comunidades. Quieren hacer vender e irse. ¿Por un lado acaban con la exploración y explotación de petróleo y gas, pero por el otro, falta la autoridad en las comunidades donde se construyen energías limpias?

La política está mal formulada. Se entiende que quieren allegar de las fuentes alternativas de energía, pero no que al mismo tiempo estén permitiendo que las comunidades hagan lo que les da la gana. Siempre me ha parecido francamente una estupidez para la exploración y contratación, porque vamos a depender del petróleo y mucho más del gas en esta transición.

¿A qué atribuye esta infundada terquedad?

A que este gobierno quiere lucirse ante el mundo, y francamente el impacto de Colombia es mínimo. A nadie le importa que nos suicidemos, pero a nosotros sí, porque somos las víctimas.

Puede que la 'cabecita con tenis' no se invente las políticas, sino que interprete los deseos de

* Cara a cara



María Isabel Rueda ESPECIAL PARA EL TIEMPO @MIsabelRueda

“Dentro de dos años seguramente vamos a ver más desempleo, más desigualdad, una economía informal más grande”.

El barrio Santa Fe... Haciendo cola.

Reforma del empleo: la crítica fundamental es que esta no crea empleo nuevo. Está destinada a mejorar las condiciones de quienes tiene el 'privilegio' de tener un empleo formal. Pero ese grupo es la minoría. La mayoría son los informales y los desocupados. A ellos no les ayuda en nada. La informalidad, según el Dane, entre los 15 factores de pobreza multidimensional, fue el de mayor impacto en 2022, afectando al 72% de los hogares. Para empeorar, se va a volver mucho más caro contratar a un empleado formal y despedirlo...

Yo creo que ni siquiera el que tiene empleo formal va a resultar favorecido, por que van a sacar a mucha gente.

Fuentes académicas muy serias aseguran que se perderán por lo menos medio millón de empleos. Y la ministra contesta que no "caoticen al país"...

La reforma es, primero, inoportuna, porque atravesamos todavía un nivel altísimo de desempleo y esa coincidencia va a ser grave. Los que defienden la reforma dicen que va a estimular la competitividad, sí, pero con menor empleo. ¿Cómo van a subir la productividad las empresa grandes? Pues van a traer tecnologías más intensivas en capital y menos en mano de obra. Van a salir de gente y se van a volver más productivas, seguramente... Entonces habrá mucha gente que va a pasar a la informalidad. Y las empresas pequeñas, la única manera que tienen de defenderse es no cumplir con la ley. Eso también va a aumentar la informalidad.

Dicen sus colegas, del Banco de la República y de importantes centros de pensamiento como Fedesarrollo, que los centros laborales podrían aumentar hasta más de un 35% por trabajador...

Con seguridad, van a costar más.

Dicen algunos expertos que esta reforma está hecha para reforzar, por el origen de la ministra, a los

sindicatos en general. ¿Será cierto?

Pues es una reforma pro-sindicatos. Y si la ministra dice 'sindicatos', pues, uno más uno da dos...

Los sueldos irán obligatoriamente indexados al costo de vida. ¿Es una política realista de empleo en los momentos que atraviesa este país?

Dentro de dos años seguramente vamos a ver más desempleo, más desigualdad, una economía informal más grande. Y Petro lo que dice es que él estudió economía y que eso no va a pasar. Pero el riesgo de que sí pase es muy grande.

En el tema de pensiones, ha dado una inteligente batalla el incansable presidente de Asofondos, Santiago Montenegro. ¿Cuál es el riesgo ahí?

De la reforma de las pensiones a mí me gusta el primer pilar, que es el pago mínimo para los viejos que no tienen... Eso es justo y debemos hacerlo. Pero usted no necesita desbaratar el sistema pensional para ello. Se podría hacer, sin financiárselo con plata de las pensiones, sino con la del presupuesto. Pero Petro está con la falacia de que aquí está escogiendo entre favorecer a los viejos o favorecer a los ricos. No señor, eso no es el dilema. Es si tener un sistema que funcione, pero que no actúe contra el crecimiento. La crítica es que si van a reforzar un sistema como es hoy día Colpensiones, que pagán los jóvenes por los viejos, eso va a estallar.

¿Por qué?

Por el cambio que ha habido en la población. Los viejos están creciendo y los jóvenes están disminuyendo. Colpensiones va derecho a la ruina. Eso no lo han querido entender. Y lo otro es que al poner los tres salarios como el umbral a partir del cual uno puede empezar a ahorrar, entonces el Estado se queda con esos recursos gigantes, que tienen el peligro de ser mal utilizados...

Pueden hacer volverse plata de bolsillo del Gobierno...

Sí hubieran garantías, nos sería un favor. Pero, por otro lado, sí usted acaba con los fondos privados de pensiones, pues va a haber una crisis del mercado de capitales

¿Como cuáles?

Por ejemplo, suspender los contratos de petróleo. ¿Cuál es el futuro de Ecopetrol?

Comprar Monómeros, como piensa...

Si se van a meter a comprar de todo, eso se va a acabar... Fíjese lo que pasó en Venezuela, tenían una de las mejores petroleras del mundo, la pusieron a comprar de todo y hacerse cargo de todo, porque tenían capacidad y terminó en la ruina.

Nos queda el tema de la seguridad, de la tal 'paz total'. ¿Piensa que ha habido tanta improvisación como en los demás proyectos del Gobierno?

Como ciudadano veo todas las cosas que hay que ser armadas por todo el país, mortificando a la población, abusando de ella, haciéndole invisible la vida. Muchos no pueden salir a la calle y tienen que andar carneizados. Es decir, están en un mundo lejísimo de la democracia. Al aceptar eso como medio para lograr la paz, es muy probable que al final, ellos se van a quedar manejando el territorio. Entonces, creo que es un paso atrás muy grave: nada puede indicar que van a camiones. Ya ha hecho que Petro modifique su parecer sobre los ceses del fuego bilaterales que ofreció es que lo tomaron del pelo. Además, están tratando de hacer una ofensiva para mostrar su poder...

Luego de lo que han sido estos primeros nueve meses, ¿usted volvería a votar por Gustavo Petro?

Votar por Petro por dos motivos. Uno, porque no teníamos candidato del otro lado. Y dos, porque vi la votación en esas zonas marginales del país y me dije: si esa gente tiene algún chance de alcanzar al país, porque está muy subdesarrollada, va a ser con Petro. Pero hasta ahora no he visto nada... Hay en el Plan de Desarrollo esa Plan Pacífico muy importante, pero la ejecución va a ser muy lenta y probablemente muy parcial. Yo habría preferido un gobierno más proactivo y menos peleador.

Pero, por naturaleza, Petro es confrontacional...

Sí. Aunque insisto en que la razón por la cual voté por Petro era válida, reconozco que el personaje me está preocupando.