

¿QUÉ TAN CIERTO ES LO DICHO POR PETRO SOBRE HIDROITUANGO?



Petro la emprendió contra Hidroituango. Dijo que ante el riesgo que se presentó por la contingencia y que retrasó la operación no se ha hecho nada ni en la puesta en marcha de las turbinas ni en un plan de contingencia para proteger a las comunidades. “Medio las turbinas siguen ahí desenfocadas del cronograma que se tenía, no entran en funcionamiento”, sostuvo.

Al respecto, hay que aclarar que sí se han puesto en operación cuatro turbinas y que estas ya comenzaron la generación de energía. Natalia Gutiérrez recordó este martes que si Hidroituango no estuviera generando, ya se habría presentado un apagón en el país y reiteró que en 2027 se entregarán las otras turbinas, cuya generación significará el 17% de la energía del país.

La contingencia sí produjo una demora. Pero una demora mayor produjo la decisión de EPM, en tiempos de Daniel Quintero, de cambiar los contratistas. El trámite se demoró cerca de dos años y las polémicas sobre los chinos que llegaron a terminar de construir la obra no fueron pocas. Curiosamente, el gobierno de Gustavo Petro puso como gerente de

ISA a Jorge Carrillo, quien como cabeza de EPM, generó esta segunda demora.

A propósito, Petro refiriéndose a la contingencia también cuestionó una supuesta “falsificación de los niveles técnicos de las tuercas, de los tornillos, del cemento, y por ahí vino el desastre, que es el mayor desastre de la ingeniería nacional”. Sin embargo, en ninguno de los fallos de Contraloría o de Fiscalía se menciona tal cosa. De hecho, los seguros pagaron tras corroborar que se trató de un accidente.

Asimismo, el presidente sostuvo que no hay planes para proteger a las comunidades ubicadas aguas abajo y que el riesgo sigue siendo muy alto. Esto se contradice con la reciente decisión de la Anla de levantar la suspensión impuesta hace casi siete años al megaproyecto, lo que en el papel confirma que hace rato es una realidad que la central dejó atrás sus peores días.

En la resolución 457 del pasado 13 de marzo, la Anla levantó la medida preventiva vigente desde 2018. Además, dijo que las actividades que fueron ejecutadas en la contingencia de 2018 serán objeto de revisión y valoración.

LA PROPUESTA DEL GAS VÍA PANAMÁ: ¿ES INVIABLE?



El presidente Gustavo Petro también habló del gas. Se molestó, y regañó al presidente de Ecopetrol porque no ha comenzado a importar gas. Lo cual resulta por lo menos curioso teniendo en cuenta que hace tan solo unos meses su exministro de Minas y Energía, Andrés Camacho, y el mismo mandatario habían insistido en que el país tenía suficiente gas, y que cualquier

opinión contraria eran calumnias de sus opositores. En ese entonces el Gestor del Mercado de Gas Natural en Colombia y varios gremios energéticos habían lanzado alertas por el déficit de gas.

De hecho Petro puso el ojo sobre Panamá y soltó una idea tan ambigua que contó dos interpretaciones por parte de analistas y medios de comunicación: traer gas o energía

Las falsas verdades de Petro sobre EPM, Hidroituango, gas, y el sistema de energía

Petro volvió a armar polémica en su consejo de ministros: esta vez prendió el debate energético con mensajes contradictorios a los que EL COLOMBIANO les hace *fact-check*.

Durante el consejo de ministros de este lunes 7 de abril, el presidente Gustavo Petro y su gabinete abordaron las tarifas de energía. En el espacio, tanto el mandatario como su ministro de Minas y Energía, Edwin Palma, lanzaron duros ataques contra el sistema energético, EPM y el alcalde de Medellín, Federico Gutiérrez. También dejaron varios mensajes contradictorios sobre proyectos renovables e hidroeléctricas.

Empezaron diciendo que “la energía es un derecho”, lo cual sugiere que ellos consideran que el Estado debe garantizarla. Sin embargo, no quedó claro quién debe pagarla.

“Lo primero, es que el próximo 20 de julio se cumplen 30 años de este modelo (energético), que ha operado en el marco de un modelo neoliberal y tiene que cambiar porque ha estado de espaldas a los usuarios”, dijo Palma, quien llegó al ministerio luego de ser presidente del sindicato de trabajadores de Ecopetrol.

Tanto el presidente como su ministro evitaron hablar de que, a pesar de desafíos como las sequías, los accidentes en centrales y en general el cambio climático, el país ha mantenido un sistema eléctrico confiable, al punto de que prácticamente no ha tenido un solo gran apagón en estos 30 años, a diferencia de países vecinos (ver gráfica).

Además, la energía en Colombia, comparada con el promedio de la región, no tiene los precios más altos.

El ministro Palma también la emprendió contra Afinia: “Apagar no es un derecho y es absolutamente lamentable lo que ha hecho Afinia”. Recordó que es propiedad de EPM y aseveró que “el dueño de EPM prácticamente es Fico” a quien acusó de líder de la oposición y



Gustavo Petro, presidente de Colombia, en el último consejo de ministros. FOTO CORTESÍA

de “apagar barrios completos”.

La arremetida parecía tener más un tinte político contra el alcalde de Medellín que ha lanzado también fuertes expresiones contra el presidente Petro.

Dicho esto, lo que no explicó el ministro es que Afinia anunció lo que llamó “períodos de continuidad concertada”, que en palabras sencillas es hacer cortes de energía en barrios donde hay mucho fraude y poco pago de energía.

El alcalde Gutiérrez le contestó ayer mismo diciendo: “Les duele y no les gusta lo que funciona en el país. Pues aquí EPM sí funciona y EPM trae un gran beneficio”.

Volviendo al Consejo de Ministros, ya cuando estaban explicando la fórmula de cómo se cobran las tarifas en particular, entre la cantidad de afirmaciones cruzadas, el Presidente preguntó: “¿Por qué, si producir energía con agua es lo más barato, no se vende a ese costo más una ganancia razonable, como dicta el capitalismo?... Las hidroeléctricas, entonces, se ganan en este caso \$4,2 billones,

que es 2,6 veces más de lo que deberían ganarse si vendieran la energía al costo del agua”.

Uno de sus críticos, ante tal simplificación del problema por parte del Presidente, comentó con ironía: “¿Será que vamos entonces a recoger agua para prender la televisión?”, para puntualizar que el proceso de convertir agua en energía es costoso y las empresas han hecho inversiones multimillonarias.

Precisamente, Petro acusó a las generadoras de energía de operar como un “oligopolio” que “está robando el dinero” de los colombianos. Frente a esto, Natalia Gutiérrez, presidenta de Acolgen, aseguró que el sector eléctrico ha cumplido con creces su papel. “Este sector ha hablado por sí solo, le hemos respondido al país. No hemos tenido apagones en los últimos 30 años, hemos hecho inversiones por más de \$140 billones y, a diferencia de otros países, no nos hemos apagado porque tenemos un gran diseño de mercado”.

La falta de pago de los subsidios

eléctrica desde Panamá. “Nos lo venden a 19 y es a 12 (el gas). Y en Panamá acabamos de ver que lo compran a 6, y por los cables de energía eléctrica de Panamá podría llegar ese gas importado a Colombia, vía

energía eléctrica de ellos, bajaría esto que estamos hablando”, anotó Petro sobre su idea.

Lo primero, para tener claridad, es que según los analistas consultados, Panamá no produce gas en grandes cantidades y

depende en gran medida de las importaciones para satisfacer su demanda interna. De hecho, los expertos descartaron de forma tajante la idea del mandatario. Amylkar Acosta, exministro de Minas y Energía, sostuvo que

¿QUIÉN ES EL DUEÑO DE EPM, SEGÚN EL MINISTRO DE MINAS?

El ministro Palma comenzó su intervención con una de las frases más polémicas, al decir que “apagar no es un derecho y es absolutamente lamentable lo que ha hecho Afinia”, para posteriormente sostener que Afinia es una filial de EPM y que el dueño de EPM “prácticamente es Fico (el alcalde Gutiérrez)”.

Si bien, el alcalde de Medellín, sea quien sea, forma parte de la junta directiva de esta empresa 100% pública, no es el que puede tomar decisiones arbitrarias. Entre sus funciones está la de nombrar al gerente general así como a los demás miembros de dicha junta, de los cuales cinco son de su libre nominación y los otros tres escogidos entre los



vocales de control inscritos en los Comités de Control Social de Servicios Públicos.

Según las normas de gobierno corporativo de EPM, “cualquier decisión que modifique

las condiciones estatutarias de la empresa, la política de dividendos o los acuerdos que rigen el funcionamiento de la entidad, debe ser discutida y aprobada en el Concejo de Mede-

llín”. De hecho, una de las mayores crisis que vivió EPM fue durante la pasada administración del exalcalde Daniel Quintero, aliado político de Petro. En ese periodo, se elevaron constantes denuncias por el riesgo del gobierno corporativo que corrió la compañía por el nombramiento en altos cargos, con salarios exagerados, de perfiles que no tenían trayectoria técnica, pero que eran del corte político de Quintero.

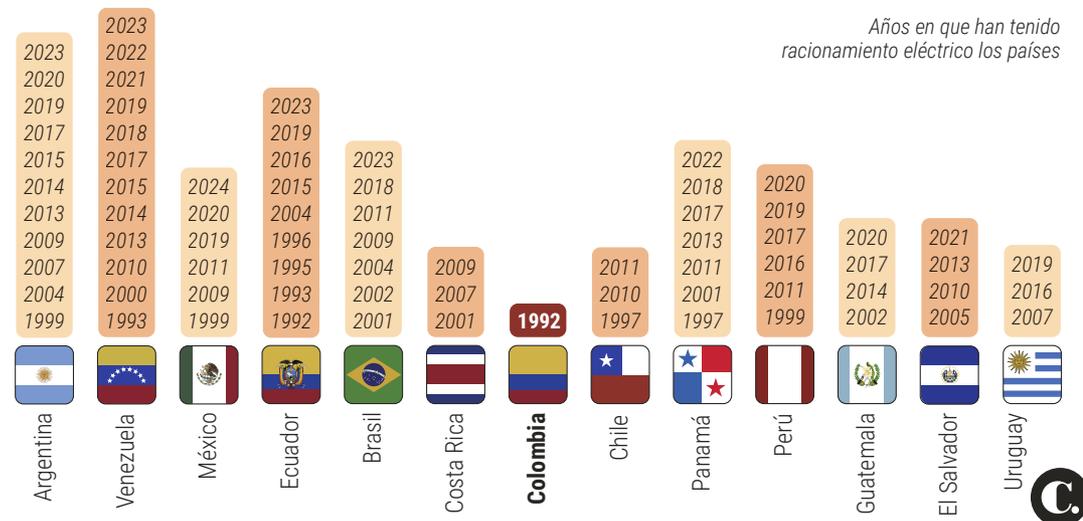
Otra de las declaraciones que hizo el ministro Palma fue que EPM es una empresa pública del pueblo antioqueño, pero que está siendo utilizada por el alcalde Gutiérrez para atacar al Gobierno. Entre los datos entregados por el mandatario distrital recordó que

esta empresa es, en efecto, para los ciudadanos de Medellín, no solo como prestadora de servicios públicos, sino también por las transferencias que aporta cada año y que permiten financiar proyectos.

“Es (EPM) la empresa de todos los antioqueños, de todos los medellinenses y de todos los colombianos, no es de Fico como dicen ellos (desde el gobierno Petro)”, dijo Gutiérrez y recordó que en la construcción del plan de desarrollo se tomó la decisión de incluir proyectos que tuviera en cuenta la contribución que hace EPM por las transferencias. “No podemos quedarnos esperando los recursos del gobierno nacional que no van a llegar”. Al respecto, Gutiérrez sostuvo que el año pasado se lograron transferencias históricas de EPM para la ciudad, que ascienden a los \$2,6 billones.

EN LA REGIÓN, COLOMBIA MANTIENE UN SISTEMA ELÉCTRICO CONFIABLE

Años en que han tenido racionamiento eléctrico los países



Fuente: Global Petrol Prices. Infografía: EL COLOMBIANO © 2025. RR

Sobre la opción tarifaria, el ministro mencionó que fue un “invento” adoptado por el entonces gobierno de Iván Duque, que “además le dejó la deuda a los usuarios”. También insistió en que esa deuda no se pudo honrar porque se cayó la tributaria el año pasado.

Otra vez se le olvidó decir al ministro que la “opción tarifaria” se creó como una manera de aliviar los gastos de las familias durante la pandemia. En ese entonces, miembros del hoy Pacto Histórico eran los más insistentes en pedir ese tipo de ayudas del Estado.

Palma en días pasados propuso que los usuarios de estratos 4, 5 y 6, así como los industriales, sean quienes asuman los saldos pendientes por la opción tarifaria, cuya deuda llega a \$3,1 billones. La idea es que asuma gradualmente entre 8 y 10 años, para evitar un impacto en los consumidores de estratos bajos.

Frente a esto, desde la Liga de Usuarios de los Servicios Públicos Domiciliarios recordaron que en mayo del año pasado el presidente Petro se comprome-

tió en Barranquilla a pagar con recursos de la Nación estos saldos: “Es una agresión a las ya escasas capacidades de solidaridad de estos usuarios contribuyentes del sobrecosto en todos los servicios públicos, con el que se subsidian los consumos de los estratos pobres. El pago de la deuda del Gobierno con las empresas comercializadoras, a pesar de ser una obligación constitucional, nuevamente se aplaza, no hay plan de pagos y se mantiene la inquietud de los prestadores”.

Las trabas a las renovables

Al presidente también se le escuchó decir: “Cómo es posible que el Caribe con tanto sol no tenga energía eléctrica, cómo es que el Pacífico junto al mar y con una cordillera tan alta como la occidental, cerca del mar, no tenga energía eléctrica y no hay embalses”. No obstante, su comentario se olvida de las trabas que las empresas han enfrentado. Prueba de ello es que Colombia cerró 2024 con 33 nuevas plantas solares en operación, la mitad de lo proyectado.

Además, según Ser Colombia, el 47% de las empresas no logró concretar sus inversiones en 2024, y atribuyen este resultado a tres causas principales. La primera de ellas son los retrasos en la obtención de permisos ambientales y técnicos necesarios para la declaración del *Ready to Build* (estado que da paso a la construcción) de los proyectos, incluyendo licencias ambientales, consultas previas, conexiones y trámites con operadores de red.

La segunda son las demoras para la adjudicación de puntos de conexión; y la tercera es la incertidumbre en la seguridad jurídica y estabilidad regulatoria para la inversión en el país. Otras causas mencionadas incluyen la dificultad de acuerdos operacionales por la superposición de proyectos con contratos de hidrocarburos; la falta de infraestructura eléctrica para las conexiones, y las barreras que enfrentan los actores para aprovechar los beneficios tributarios de la Ley 1715 de 2014 (que regula las energías renovables no convencionales en el sistema).

¿EN QUÉ VA EL PAGO DE LAS DEUDAS DE SUBSIDIO CON AFINIA?



Palma evitó hablar de cómo será el pago de los \$7,5 billones que el Gobierno adeuda a empresas del sector por subsidios. “Vemos cómo cada día se apropian más recursos del presupuesto, porque se han bajado las contribuciones de estratos 4, 5 y 6, algunos industriales y comerciales” Habló de problemas como “estratificación”, el “robo de energía” o las deudas de “alcaldías y gobernaciones”, sin ahondar en la responsabilidad que le cae al Gobierno.

En ese contexto, el ministro dijo que el alcalde Gutiérrez apagó barrios enteros, haciendo referencia a la situación de la filial Afinia en el Caribe. Es un tema complejo, porque en esta región son altas las deudas con la empresa y no se corresponden con las inversiones para operar.

De hecho, en febrero pasado se conoció que en la Costa Caribe ni siquiera las alcaldías y las entidades públicas le pagaban el recibo de

la luz a EPM. Con corte a diciembre del año pasado, el hueco con el que Afinia cerró por cuentas pendientes del sector público fue de \$341.098 millones. Dicha deuda se ha convertido en un tema tan crítico que hasta la Procuraduría tuvo que expedir una circular dirigida a gobernadores, alcaldes y gerentes de entidades descentralizadas, para recordarles que pagar el servicio de energía es una obligación.

Sobre Afinia, vale recordar que EPM invirtió \$2,7 billones en cuatro años de operación de esa filial en el Caribe. “Si comparamos esas inversiones con las que hicieron otras empresas en los últimos diez años, casi que las triplicamos, esas empresas invirtieron unos \$900.000 millones”, destacó John Maya, gerente de EPM, quien agregó que mientras la empresa invierte \$100 en compra de energía, solo recupera \$78.

el gas no se puede transportar por redes de energía.

Ante lo inusual que sonó la propuesta, algunos analistas precisaron lo dicho por el presidente. Juan David Pachón, consultor de energía y gas, indicó:

“El presidente no se refería a traer gas propiamente, sino que de forma confusa se refería a generar energía con gas con Panamá y traer ese energía por medio de redes eléctricas, pero eso no es posible”.

Pero tampoco sería posible, según el exministro Juan Camilo Restrepo: “No solo es un disparate hablar de traer gas por las líneas eléctricas de Panamá, sino que NO hay líneas de alta tensión que

cruzando el Darién nos conecten con Panamá. Un disparate doble”.

Pero los obstáculos no culminan ahí. Petro cree que habría un beneficio porque Panamá compra dicho energético

mucho más económico. Pero Alejandro Lucio, director ejecutivo de Óptima Consultores, precisó que ese país tiene un precio de 6 dólares porque obedece a contrataciones a largo plazo.